

СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ И ИНТЕРНЕТЕ

1 июня 2011 г.

Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,

обсудив данные вопросы при содействии организации "*Артикль 19*", *Всемирной кампании за свободу выражения мнений* и *Центра за право и демократию*;

принимая во внимание и подтверждая наши совместные декларации от 26 ноября 1999 года, 30 ноября 2000 года, 20 ноября 2001 года, 10 декабря 2002 года, 18 декабря 2003 года, 6 декабря 2004 года, 21 декабря 2005 года, 19 декабря 2006 года, 12 декабря 2007 года, 10 декабря 2008 года, 15 мая 2009 года и 3 февраля 2010 года;

вновь подчеркивая фундаментальное значение свободы выражения мнений, – включая принципы независимости и многообразия, – как отдельного права, так и в виде важнейшего инструмента защиты всех других прав, а также основополагающего элемента демократии и средства достижения целей развития;

подчеркивая преобразующую роль Интернета в плане предоставления права голоса миллиардам людей повсюду в мире и существенного расширения их возможности получать информацию, а также укрепления плюрализма и обеспечения отчетности;

признавая огромные возможности Интернета в содействии осуществлению других прав и активизации общественности, а также в упрощении доступа к товарам и услугам;

приветствуя значительный рост доступа к Интернету почти во всех странах и регионах мира, отмечая при этом, что миллиарды людей по-прежнему лишены такого доступа или пользуются второсортными формами доступа;

отмечая, что некоторые правительства предприняли попытки ввести или приняли меры с конкретной целью значительно ограничить свободу выражения мнений в Интернете вопреки нормам международного права;

признавая, что осуществление права на свободу выражения мнений может быть подвергнуто определенным ограничениям, которые предусмотрены законодательством и необходимы, например, в целях предотвращения преступлений и защиты основополагающих прав других лиц, включая детей, но подчеркивая при этом, что любые подобные ограничения должны быть сбалансированными и соответствовать нормам и принципам международного права в части права на свободу выражения мнений;

выражая обеспокоенность тем, что даже предпринимаемые с наилучшими намерениями многие усилия правительств в вышеупомянутых целях не учитывают особенности Интернета, что в результате приводит к чрезмерному ограничению свободы выражения мнений;

отмечая механизмы подхода, предусматривающего участие многих заинтересованных сторон, принятого в рамках Форума Организации Объединенных Наций по вопросам управления использованием Интернетом;

будучи осведомленными о широком круге субъектов, действующих в качестве промежуточных звеньев в обеспечении работы Интернета: провайдеров таких услуг, как доступ и обеспечение межсистемной связи Интернета, передача, обработка и направление Интернет-трафика, хостинг и доступ к публикуемым пользователями материалам, поиск и цитирование материалов в Интернете, финансовые операции и функционирование социальных сетей; а также о попытках некоторых государств переложить ответственность за вредоносный или противозаконный контент на этих субъектов;

принимают 1 июня 2011 года нижеследующую Декларацию о свободе выражения мнений и Интернете:

1. Общие принципы

a. Принципы свободы выражения мнений распространяются на Интернет так же, как и на все прочие средства коммуникации. Ограничения свободы выражения мнений в Интернете приемлемы только, если они соответствуют установленным международным нормам, в том числе предусмотрены законодательством и необходимы для защиты интересов, признанных в рамках международного права ("тройной тест").

b. При определении пропорциональности ограничения свободы выражения мнений в Интернете результаты воздействия такого ограничения на способность Интернета обеспечивать позитивную свободу выражения мнений должны сопоставляться с его преимуществами в плане защиты других интересов.

c. Подходы к регулированию, разработанные для других средств коммуникации, таких как телефония и теле- и радиовещание, не могут быть автоматически перенесены на Интернет; такие подходы должны быть специально для него разработаны.

d. Необходимо уделять большее внимание выработке альтернативных, индивидуальных подходов, адаптированных к уникальным характеристикам Интернета, как ответных мер в связи с противозаконным контентом, признавая при этом, что никакие специальные ограничения не должны вводиться в отношении контента материалов, размещаемых в Интернете.

e. Саморегулирование может служить эффективным инструментом реагирования на вредоносные высказывания и должно получать поддержку.

f. Необходимо поддерживать деятельность по повышению осведомленности и просветительские кампании в целях содействия участию каждого человека в автономном, самостоятельном и ответственном использовании Интернетом ("Интернет-грамотность").

2. Ответственность субъектов, действующих в качестве промежуточных звеньев

a. Ни одно лицо, которое просто предоставляет технические Интернет-услуги, такие как обеспечение доступа или поиск, передача или кэширование информации, не должно нести ответственность за созданный другими лицами контент, который был распространен при помощи этих услуг, если это лицо не вносило изменения в данный контент и не отказывалось выполнить судебное решение об удалении данного контента в случаях, когда оно имеет возможность это сделать ("принцип простой передачи").

b. Необходимо рассмотреть возможность полной защиты прочих субъектов, выполняющих функции промежуточных звеньев, в том числе упомянутых в преамбуле, от ответственности за произведенный другими лицами контент на условиях, описанных в пункте 2 а). По меньшей мере, эти "промежуточные звенья" не обязаны осуществлять мониторинг произведенного пользователями контента, и по отношению к ним не должны

применятся правила внесудебного удаления контента, которые не обеспечивают необходимую защиту свободы выражения мнений (как и многие применяющиеся в настоящее время правила предупреждения и удаления).

3. Фильтрация и блокирование

а. Принудительное блокирование целиком веб-сайтов, IP-адресов, портов, сетевых протоколов или отдельных разновидностей Интернет-ресурсов (например, социальных сетей) представляет собой крайнюю меру, аналогичную запрещению газет или вещания, и может быть оправдано лишь при соответствии таких действий международным нормам, например в случаях, когда необходимо защитить детей от сексуального насилия.

б. Вводимые государством или коммерческим поставщиком услуг системы фильтрации Интернет-контента, которые не подконтрольны конечным пользователям, являются формой предварительной цензуры и не могут быть оправданы, будучи ограничением свободы выражения мнений.

с. Продукция, позволяющая конечным пользователям фильтровать содержимое Интернета, должна сопровождаться доступной для конечных пользователей информацией о специфике работы таких фильтров и возможных трудностях, способных привести к чрезмерной фильтрации.

4. Уголовная и гражданская ответственность

а. В отношении судебных дел, касающихся Интернет-контента, должна применяться юрисдикция того государства, к которому данные судебные дела имеют прямое и существенное отношение, потому что обычно именно в этом государстве, имеющем прямое отношение к делу, находится автор публикации и загружена сама публикация, которая непосредственно касается данного государства. Частные стороны могут только подавать судебные иски в определенной юрисдикции, в которой они могут заявить, что понесли существенный ущерб (правило, направленное против "клеветнического туризма").

b. В нормах ответственности, включая защиту в гражданских делах, должна учитываться заинтересованность общества в целом в защите как свободы выражения мнений, так и форума, где оно имеет место (то есть необходимо сохранить аспект "публичной площадки" в Интернете).

c. Что касается публикаций в Интернете, которые появляются в одном и том же месте в неизменной по существу форме, то срок исковой давности для возбуждения соответствующих судебных дел должен начинаться от даты первоначальной публикации, и в отношении этой публикации может быть рассмотрено только одно исковое заявление, которое в необходимых случаях позволяло бы одновременно взыскивать компенсацию за убытки, понесенные во всех юрисдикциях (правило "одной публикации").

5. Сетевой нейтралитет

a. При распределении трафика и данных в Интернете не должно быть какой-либо дискриминации на основании класса устройства, контента, авторства, происхождения и/или назначения публикаций, услуг или приложений.

b. Поставщики Интернет-услуг должны сохранять прозрачность в отношении используемых ими форм управления трафиком или информацией и сообщать о них в доступной форме всем заинтересованным сторонам.

6. Доступ к Интернету

a. Осуществление права на свободу выражения мнений обязывает государства содействовать обеспечению всеобщего доступа к Интернету. Доступ к Интернету также необходим в целях обеспечения соблюдения других прав, таких как право на образование, здравоохранение и труд, свободу собрания и ассоциации, а также права на свободное участие в выборах.

b. Ограничение доступа к Интернету или какой-либо его части для всего населения или для определенных его сегментов (отключение Интернета) не может быть оправдано ни при каких обстоятельствах, даже если это происходит в связи с необходимостью сохранения общественного порядка или в интересах национальной безопасности. То же относится к замедлению операций в Интернете в целом или в каких-либо его частях.

c. Отказ физическим лицам в праве на доступ к Интернету в качестве наказания представляет собой крайнюю меру, которая может быть оправдана только в случае отсутствия более мягких форм наказания или в случае принятия судом соответствующего решения, с учетом воздействия этой меры на осуществление прав человека.

d. Другие меры, ограничивающие доступ к Интернету, например введение обязательной регистрации или других требований к поставщикам услуг, не являются законными, за исключением тех случаев, когда эти меры соответствуют международному праву в части мер по ограничению свободы выражения мнений.

e. Государства имеют позитивные обязательства содействовать обеспечению всеобщего доступа к Интернету. Как минимум они должны:

- i. Создать законодательные механизмы, включающие схемы ценообразования, всеобщие требования к техническому обслуживанию и лицензионные соглашения, которые способствовали бы более широкому доступу к Интернету, распространяющемуся даже на бедные и отдаленные сельские районы.
- ii. Оказывать прямую поддержку в целях содействия доступу к Интернету, включая создание центров ИКТ на базе местных сообществ и других пунктов коллективного доступа.
- iii. Способствовать повышению осведомленности населения как о пользовании Интернетом, так и о выгодах, которые он способен обеспечить, в особенности среди бедных, детей, пожилых, а также населения отдаленных сельских районов.
- iv. Принять специальные меры в целях обеспечения равного доступа к Интернету инвалидам и лицам, находящимся в неблагоприятных условиях.
- f. В целях осуществления вышеуказанных рекомендаций государства должны принять подробные и многолетние планы действий по содействию доступу к Интернету, включающие четкие и конкретные цели, а также нормы в отношении прозрачности, отчетности перед общественностью, а также системы мониторинга.

Франк Ла Рю

Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение

Дунья Миятович

Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации

Каталина Ботеро Марино

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)

Фейт Панси Тлакула

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов