

СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ДЕСЯТЬ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ В ОБЛАСТИ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ В СЛЕДУЮЩЕМ ДЕСЯТИЛЕТИИ

Вашингтон, 2 февраля 2010 г.

Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросу о свободе средств массовой информации, Специальный докладчик Организации американских государств (ОАГ) по вопросу о свободе выражения мнений и Специальный докладчик Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧН) по вопросу о свободе выражения мнений и доступе к информации,

собравшись в Вашингтоне 2 февраля 2010 года при содействии Глобальной кампании в поддержку свободы выражения мнений "Статья 19" и Центра по вопросам права и демократии,

напоминая и вновь подтверждая наши совместные декларации от 26 ноября 1999 года, 30 ноября 2000 года, 20 ноября 2001 года, 10 декабря 2002 года, 18 декабря 2003 года, 6 декабря 2004 года, 21 декабря 2005 года, 19 декабря 2006 года, 12 декабря 2007 года и 10 декабря 2008 года,

подчеркивая в очередной раз основополагающее значение свободы выражения мнений, включая принципы разнообразия и плюрализма, как по самой своей природе, так и в качестве важного инструмента для защиты всех других прав и как одного из основных элементов демократии,

признавая, что за последние десять лет, прошедших со времени принятия в ноябре 1999 года нашей первой Совместной декларации, было достигнуто много важных результатов в области уважения свободы выражения мнений, в том числе результаты, касающиеся права на информацию, и значительный рост доступа к Интернету,

будучи обеспокоены тем, что в то же время все еще существуют огромные проблемы в обеспечении полного осуществления права на свободу выражения мнений, включая ограничительные правовые режимы, коммерческое и социальное давление и нетерпимость власть имущих к критике,

отмечая, что некоторые первоначальные проблемы осуществления свободы выражения мнений до сих пор не были успешно решены, тогда как возникли новые проблемы, вызванные технологическими, социальными и политическими изменениями,

осознавая огромный потенциал Интернета как инструмента для осуществления права на свободу выражения мнений и на информацию,

принимая во внимание усилия некоторых правительств по ограничению Интернета и непризнание уникальности этой информационной среды и подчеркивая необходимость соблюдения свободы выражения мнений и других прав человека в любых усилиях по применению к нему правовых норм,

подчеркивая, что, хотя за последние десять лет произошел впечатляющий рост глобальных усилий по защите и поощрению свободы выражения мнений, правительствам и другим официальным субъектам, правозащитным и другим организациям гражданского общества, в том числе в сфере международного сотрудничества, необходимо уделять гораздо больше внимания этим усилиям,

приветствуя впечатляющую разработку международных стандартов в области поощрения и защиты свободы выражения мнений, осуществленную в течение последних десяти лет международными органами и субъектами гражданского общества, *принимает* 3 февраля 2010 года следующую Декларацию о десяти основных угрозах свободе выражения мнений:

1. Механизмы государственного контроля над средствами массовой информации

Государственный контроль над средствами массовой информации как исторически обусловленное ограничение свободы выражения мнений по-прежнему является серьезной проблемой. Такой контроль осуществляется во многих формах, но мы особенно обеспокоены:

- a) политическим влиянием на общественные средства массовой информации или контролем над ними, с тем чтобы они служили рупором правительства, а не являлись независимыми органами, действующими в интересах общества;
- b) требованиями о регистрации, предъявляемыми к печатным средствам массовой информации или в отношении использования Интернета или доступа к нему;
- c) прямым государственным контролем над лицензированием или регулированием вещания или надзором за этими процессами со стороны органа, который не является независимым от правительства как с точки зрения законодательства, так и на практике;
- d) злоупотреблением государственной рекламой или другими государственными полномочиями с целью повлиять на редакционную политику;
- e) правом собственности политических лидеров или партий на средства массовой информации или значительным контролем над ними с их стороны;
- f) политически мотивированными судебными делами, возбуждаемыми против независимых средств массовой информации;
- g) сохранением устаревших правовых норм – таких как законы о борьбе с подрывной агитацией или правила, запрещающие публикацию ложных сведений, – об уголовном преследовании за критику правительства.

2. Преступная диффамация

Законы, устанавливающие уголовную ответственность за диффамацию, оскорбление, оговор или клеветнические заявления, по-прежнему действующие во многих странах (около 10 стран полностью декриминализовали диффамацию), представляют собой еще одну традиционную угрозу свободе выражения мнений. Хотя все законы о преступной диффамации проблематичны, мы особенно обеспокоены следующими особенностями этих законов:

- a) отсутствием во многих законах положения, требующего от истца доказать основные элементы преступления, такие как ложное утверждение и злой умысел;
- b) законами, устанавливающими уголовную ответственность за правдивые высказывания, точное воспроизведение заявлений официальных органов или изложения мнения;
- c) защитой репутации государственных органов, государственных символов или флагов или самого государства;
- d) отсутствием требования к государственным должностным лицам и общественным деятелям терпимо относиться к более острой критике в их адрес по сравнению с обычными гражданами;

- e) защитой убеждений, мировоззрений, идеологий, религий, религиозных символов или идей;
- f) использованием доктрины групповой диффамации с целью уголовного наказания за речи, выходящие за узкие рамки подстрекательства к ненависти;
- g) излишне суровыми мерами наказания, такими как лишение свободы, условное осуждение, лишение гражданских прав, включая право заниматься журналистской деятельностью, и чрезмерные штрафы.

3. Насилие в отношении журналистов

Насилие в отношении журналистов остается весьма серьезной угрозой: в 2009 году было совершено больше политически мотивированных убийств журналистов, чем за любой другой год последнего десятилетия. Особому риску подвергаются журналисты, которые освещают социальные проблемы, включая организованную преступность и незаконный оборот наркотиков, критикуют правительство или власть имущих, сообщают о нарушениях прав человека или о коррупции и ведут репортажи из зон конфликтов. Признавая, что безнаказанность порождает еще большее насилие, мы особенно обеспокоены:

- a) отсутствием достаточного внимания и достаточных ресурсов, необходимых для предупреждения таких нападений, их расследования и привлечения к ответственности лиц, виновных в их совершении;
- b) непризнанием того, что необходимы специальные меры для борьбы с этими нападениями, которые представляют собой не только нападения на жертв таких действий, но и посягательство на право каждого человека получать информацию и идеи;
- c) отсутствием мер по защите журналистов, которые были перемещены в результате таких нападений.

4. Ограничения права на информацию

За последние 10 лет право на информацию получило широкое признание как одно из основополагающих прав человека, в том числе со стороны региональных судов по правам человека и других авторитетных органов. Было принято рекордное количество законов, закрепляющих это право, и эта положительная тенденция продолжается: за последние 10 лет было принято около 50 таких законов. Тем не менее сохраняются серьезные проблемы. Мы особенно обеспокоены тем, что:

- a) большинство государств до сих пор не приняли законы, гарантирующие право на информацию;
- b) во многих государствах действуют слабые законы;
- c) существуют серьезные проблемы, связанные с осуществлением права на информацию на практике;
- d) отсутствует открытая информация о выборах, тогда как необходимость обеспечения прозрачности особенно высока;
- e) многие межправительственные организации не обеспечивают осуществления права на информацию в отношении информации, которой они обладают в качестве государственных органов;
- f) к журналистам и другим лицам, не являющимся государственными служащими, применяются законы о неразглашении секретной информации, например, вводится ответственность за публикацию или дальнейшее распространение просочившейся к ним информации.

5. Дискриминация в области осуществления права на свободу выражения мнений

Равное пользование правом на свободу выражения мнений остается труднодостижимым, и группы населения, исторически находящиеся в неблагоприятном положении, включая женщин, меньшинства, беженцев, коренные народы и сексуальные меньшинства, продолжают бороться за то, чтобы быть услышанными и получить доступ к информации, имеющей к ним отношение. Мы особенно обеспокоены:

- a) препятствиями на пути создания средств массовой информации группами населения, исторически находящимися в неблагоприятном положении, и для таких групп населения;
- b) злоупотреблением законами о запрете призывов к ненависти с целью помешать вышеупомянутым группам принять участие в законном обсуждении их проблем и забот;
- c) отсутствием адекватных мер саморегулирования для решения следующих проблем:
 - i) недостаточной представленности групп населения, исторически находящихся в неблагоприятном положении, среди работников основных средств массовой информации, включая государственные СМИ;
 - ii) недостаточного освещения средствами массовой информации и другими субъектами вопросов, имеющих отношение к таким группам населения;
 - iii) распространенности в обществе стереотипных или унижающих достоинство представлений о группах населения, исторически находящихся в неблагоприятном положении.

6. Соображения коммерческой выгоды

Ряд соображений коммерческой выгоды ставят под угрозу способность средств массовой информации распространять представляющие общественный интерес материалы, подготовка которых зачастую связана с большими затратами. Мы особенно обеспокоены:

- a) растущей концентрацией собственности на средства массовой информации, что имеет серьезные потенциальные последствия для разнообразия содержания информации;
- b) дроблением рекламного рынка и другими соображениями коммерческой выгоды, приводящими к принятию мер по снижению расходов, таких как уменьшение объема местной информации, подготовка дешевых и низкопробных развлекательных программ и уменьшение числа журналистских расследований;
- c) риском того, что выгоды от перехода на цифровые частоты получают главным образом существующие вещательные компании и другие бенефициарии, такие как телекоммуникационные компании, в ущерб большей диверсификации информации и расширению доступа к ней, а также в ущерб общественным СМИ.

7. Поддержка компаний общественного и общинного вещания

Компании общественного и общинного вещания могут играть очень важную роль в подготовке программ, представляющих общественный интерес, и дополнении содержания программ коммерческих вещательных компаний, содействуя тем самым диверсификации и удовлетворяя потребности общественности в информации. Эти компании сталкиваются с проблемами. Мы особенно обеспокоены:

- a) все чаще возникающими проблемами, связанными с государственной финансовой поддержкой компаний общественного вещания;

- b) тем, что многие компании общественного вещания не получили четкого мандата общественных служб;
- c) отсутствием конкретного правового признания сектора общинного вещания в системах лицензирования, основанных на критериях, которые соответствуют этому сектору;
- d) непринятием мер для резервирования соответствующих частот за компаниями общинного вещания или создания соответствующих механизмов финансовой поддержки.

8. Безопасность и свобода выражения мнений

Исторически сложилось так, что понятие национальной безопасности неправильно использовалось с целью введения неоправданно широких ограничений в отношении свободы выражения мнений, и это стало особой проблемой после терактов сентября 2001 года с учетом активизации усилий по борьбе с терроризмом. Мы особенно обеспокоены:

- a) неясными и/или чрезмерно широкими определениями таких ключевых понятий, как безопасность и терроризм, а также запрещенных видов деятельности, таких как обеспечение коммуникационной поддержки терроризма и экстремизма, "прославление" или "рекламирование" терроризма или экстремизма и простое повторение заявлений террористов;
- b) злоупотреблением расплывчатыми терминами с целью ограничить критические или оскорбительные выступления, в том числе социальные протесты, которые не представляют собой подстрекательства к насилию;
- c) официальным или неофициальным давлением на средства массовой информации, с тем чтобы они не делали сообщений о терроризме, на том основании, что такие сообщения могут рекламировать цели террористов;
- d) расширенным использованием методов наблюдения и уменьшением контроля за наблюдением, что оказывает негативное воздействие на свободу выражения мнений и ущемляет право журналистов на защиту своих конфиденциальных источников.

9. Свобода выражения мнений в Интернете

Значительный потенциал Интернета как инструмента, способствующего свободному распространению информации и идей, реализуется не полностью из-за попыток некоторых правительств поставить под контроль или ограничить эту информационную среду. Мы особенно обеспокоены:

- a) фрагментацией Интернета путем использования систем защиты доступа и фильтров, а также введения требований о регистрации;
- b) вмешательством государства – например, путем блокирования веб-сайтов и веб-доменов, предоставляющих доступ к пользовательскому контенту или социальной сети, – по социальным, историческим или политическим мотивам;
- c) тем, что некоторые корпорации, предоставляющие услуги в области Интернет-поиска, доступа, чата, публикации и прочее, не прилагают достаточных усилий, чтобы обеспечить уважение прав лиц, пользующихся их услугами, на доступ к Интернету без всякого вмешательства, например, по политическим мотивам;
- d) юрисдикционными правилами, позволяющими рассматривать дела, особенно дела, связанные с диффамацией, в любых судах, что приводит к использованию принципа наименьшего общего знаменателя.

10. Доступ к информационным и коммуникационным технологиям

Хотя Интернет предоставляет более миллиарду человек беспрецедентный доступ к информационным и коммуникационным средствам, большинство жителей планеты не имеют доступа или имеют ограниченный доступ к Интернету.

Мы особенно обеспокоены:

- a) системами цен, из-за которых бедные слои населения не имеют доступа к Интернету;
- b) необеспечением подключения "последней мили", в результате чего сельские пользователи остаются без доступа;
- c) ограниченной поддержкой общинных центров "ИКТ" и других вариантов общего доступа;
- d) недостаточной подготовкой и просветительской деятельностью, особенно среди бедных, сельских и пожилых групп населения.

Франк Ла Руе

Специальный докладчик ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение

Миклош Хараити

Представитель ОБСЕ по вопросу о свободе средств массовой информации

Каталина Ботеро

Специальный докладчик ОАГ по вопросу о свободе выражения мнений

Фейт Панси Глакула

Специальный докладчик АКПЧН по вопросу о свободе выражения мнений и доступе к информации